

## Отзывы участников Летней школы истории:

### **Александр Коробейников:**

*«Прежде всего, выражаю огромную благодарность за возможность участвовать в таком большом международном проекте – это было прекрасное время, а, самое главное, что этот двухнедельный курс еще и практически очень применим и для будущей учебы, и для будущих научных исследований! Еще раз большое спасибо! По поводу фидбэка, буду по порядку:*

*1) Как только увидел информацию о летней школе, незамедлительно подал заявку, так как знал лекторов и читал курс «Новой имперской истории Северной Евразии» в течение учебных лет. Ожидал очень интенсивных двух недель учебы и размышлений, живого общения с интересными людьми и, конечно, знания и опыта, получаемого в ходе курса. Однако думал, и, как выяснилось об этом думали и сами редакторы Ab Imperio, что курс будут вести четыре человека.*

*2) Опасений больших не было: Рига – прекрасное место для подобных мероприятий! С учетом предоставленной заранее помощи (визовое приглашение, размещение в апартаментах) оставалось только одно желание – поскорее начать курс!*

*3) На деле мы получили прекрасно организованную летнюю школу с не менее прекрасными лекторами! Апартаменты находились недалеко от места проведения занятий, поэтому удалось значительно сэкономить средства на общественный транспорт, ежедневно наслаждаясь пешеходными прогулками по Риге.*

*4) Неожиданно приятным стал опыт общения лекторов с аудиторией в течение курса – диалог, выстраиваемый И. Герасимовым и М. Могильнер со слушателями, позволил углубиться в рассматриваемые кейсы или найти точки соприкосновения с современным опытом, что, несомненно, важно в контексте данной летней школы.*

*5) В целом, повторюсь, это незабываемый опыт научно-учебного взаимодействия! Однако, если быть честным, на будущее хотелось бы продумать равномерную систему распределения лекций и семинаров (осуждений). Было заметно стремление слушателей подробнее остановиться на тех или иных случаях, привести примеры, подтверждающие/опровергающие то или иное утверждение, обсудить текущее положение дел с фокусом, оптикой и концептуальным аппаратом курса. Как было указано Мариной и Ильей, это не типичная летняя школа – здесь максимум времени отдается лекциям и совсем немного – семинарам. Если будет возможность найти оптимальное сочетание лекционных курсов и семинарских занятий, это будет одна из лучших летних школ, или шире, учебных курсов, когда-либо преподававшихся на русском языке!*

*Надеюсь, мой скромный отзыв будет полезен для следующих участников!*

*С уважением,*

*Коробейников Александр»*

### **Антон Лавитский:**

*«1) чего ожидали от участия в школе?*

*Посмотреть на редакторов журнала "Ab Imperio", получить более объемное представление о том, как сделан курс, с которым я был немного знаком задолго до школы.*

*вообще, расширить горизонт.*

*2) чего опасались больше всего (курс, быт, страна)?*

что курс будет слишком погружен в русский исторический и культурный контекст (меня это пугало, поскольку я не изучаю Россию, а националистический атавизм требует держаться от нее подальше:).

3) как все оказалось на деле?

содержание большинства занятий было (осознанно) построено так, что в них либо напрямую затрагивались вопросы "нерусской" истории, либо предлагались общие, теоретические выводы.

4) что было самое неожиданное из этого опыта?

вполне вдохновляющими оказались некоторые из дополнительных текстов: одни сами по себе, с точки зрения техники академического письма (хотя в силу их тем я бы, наверное, сам не стал бы их читать; в этом смысле даже такая нестрогая институционализация учебного процесса, какой была школа, является хорошей внешней мотивацией); другие являются хрестоматийными среди историков-русистов, а я их не знал; с такими "рутинизированными" текстами было интересно работать. вообще, дополнительных текстов, которые уточняли бы наиболее важные понятия и категории курса, мне сильно не хватало (совсем не работали с нацией, например; с украинским национальным движением, а о нем в учебнике есть красивые тезисы). такого дополнительного материала хотелось больше, но в 2-недельную программу, видимо, не развернешься, да и, видимо, его всегда будет недостаточно. интересный учебник, в нем много всего, но это же не связано со школой как таковой. с другой стороны, благодаря этому школа получается достаточно sustainable, опять же, как внешняя мотивация - в том смысле, что учебник дает возможность возвратиться к конспекту и отчасти к дискуссиям уже после формального завершения школы.

в остальном, летняя школа как летняя школа :) может, еще камерность была неожиданной.

5) пожелания на будущее/рекомендации/критика -- в адрес лекторов и организаторов.

мне показалось, можно было бы четче определить концепцию школы. либо она ориентирована на более широкую публику, либо узкопрофессионально, на цех историков. я бы сказал, школа пыталась балансировать между двумя возможностями, и это было не всегда продуктивно. например, в силу такой размытости концепции не всегда удачно прошли семинары.

или, если не менять концепцию, выразительнее (чтобы заметили даже самые отсталые, как я) разъяснить ее в объявлении. ее там можно и сейчас обнаружить, но как-то между строк, по-моему; по крайней мере, я ее не уловил - думал, будут, как обычно, одни историки и родственные гуманитарии».

### **Кристина Твердохлеб:**

«Прошло около 2х недель с окончания первой летней школы «От Балтики до Тихого океана: общая история Северной Евразии». В сердце старого города, под руководством ведущих преподавателей США и России, мы преодолели путь от 7-го века до эпохи джаза.

Я не являюсь профессиональным историком или политологом. Откровенно говоря, не была уверена, что смогу потянуть этот курс. Но я зря переживала. Всего 2 недели и 14 столетий. Темп бешенный: лекции с 10 до 16 с перерывом на обед. Наверное самое сложное – первые 2 дня пока адаптируешься к языку преподавания (все-таки в повседневной жизни мы не употребляем исторические и другие специальные термины).

Послушать курс приехали слушатели из Питера, Казани, Берлина, Москвы, Минска и Нью-Йорка. Нас было не много, что создавало достаточно расслабленную и в тоже время рабочую атмосферу.

Порою, в коротких перерывах, устраивали дискуссии и даже если мучала жажда, было интереснее остаться и выслушать мнения разных сторон. Конечно, я утрирую, но суть вы поняли.

Что касается наполнения курса - мы следовали по главам, написанными преподавателями, 2х томного издания «Новая имперская история Северной Евразии».

Почему «Новая»? Она разрушает закостенелые стереотипы. Например, в учебнике вы нигде не встретите «Киевскую Русь», так как этот термин был придуман не людьми того времени, а историками и гораздо позже. Вместо него авторы используют первоначальное название «Роусь».

У нас было 3 преподавателя. Все они являются соавторами учебника. Илья Герасимов, главный редактор журнала *Ab Imperio*, не упускал возможность визуально дополнить лекции различными картами, фотографиями и прочим. В то время как профессор Университета штата Иллинойс, Марина Могильнер, раскапывала ту логическую нить причин и следствий поведения народов. Небольшое отступление – каждую лекцию она приходила в разных украшениях, стилистически выполненных под различные эпохи. Наряду с этим Александр Семенов, профессор Высшей школы экономики в Санкт-Петербурге, преподносил достаточно громоздкую информацию в юмористической форме.

Этот разный подход преподавания единомышленников добавлял динамику в процесс усвоения курса. Конечно мы успели затронуть лишь основы, но тем самым это разожгло интерес глубже изучать историю. Каждую лекцию всплывали малоизвестные факты и точки зрения, и единственное, что крутилось в голове – это цитата Сократа «Я знаю, что ничего не знаю».

Для меня курс стал не только познавательным, но и мотивирующим».

### **Маргарита Павлова:**

«Опасения были лишь по поводу быта и места временного проживания, но и они развеялись благодаря Вашей поддержке! Ожидания, не выходящие за рамки представлений о традиционном формате летних школ (ежедневное обсуждение текстов без лекционного сопровождения), превзошли себя; интересные лекции, содержащие не столько уже знакомую фактологию, сколько концептуальные объяснительные конструкции, что способствовало более глубокому пониманию процессов. Нельзя не отметить метод подачи материала, который также не оставил равнодушной: лекции Марины более структурированы, что помогает уловить суть и логику событий, которую Илья, в свою очередь, детализирует и объясняет. Из рекомендаций: судя по опыту летних школ в Германии, проведение лекций (тематических экскурсий) вне стен аудитории (например, в музее, памятном месте и пр.), при возможности, способствовало бы материализации полученных знаний. Причем, непосредственное проведение самими участниками подобных экскурсий (или кратких, 10 минутных экскурсов в историю места) способствует вовлечению в общий научный диалог. Большим плюсом является общение с научными сотрудниками таких организаций, что дает представление о том, каким образом, например, конструировалась экспозиция, откуда пошла традиция, кто был инициатором и пр. С уверенностью могу сказать, что этот курс стал одним из лучших выездных школ за весь мой научно-академический путь! Желаю Вам дальнейшего развития, интересных проектов и всяческих успехов! На мой взгляд, такие школы (и такие знания) нужны и

*важны, особенно в контексте сегодняшнего плачевного состояния российского общества и образования.*

*С уважением,  
Маргарита»*

### **Руслан Митрофанов:**

*«Спасибо ещё раз за замечательную организацию школы ища поддержку в неловких ситуациях в Риге!*

*Мои ответы Вы уже знаете, но ещё раз повторю.*

*1) ожидания были такими, как все прошло ровным счетом. Лекционные занятия + обсуждения тем лекций в рамках "живой" второй недели. Ожидания от лекторов полностью оправдались и не вижу кто бы другой (вне Ab Imperio) смог прочитать тот же курс на таком высоком аналитическом уровне.*

*2) Не опасался ничего, но по приезду возникли бытовые трудности, о которых Вы знаете и от которых никто не застрахован в любой стране.*

*3) На деле оказалось все прекрасно. Город, место проведения, лекции. Все было правда замечательно.*

*4) Неожиданно было, и я это по ходу пребывания понял, находиться на летней школе 2 недели. Довольно длительный срок, если учесть, что в среднем школы идут дней 5-7, но, тем не менее, скучать не пришлось и время пошло быстро.*

*5) исходя из вышесказанного, можно было бы попробовать, например, разбить две недели на зимнюю и летнюю школы, если финансы и время позволяют, конечно. По крайней мере, чисто психологически и для многих финансово это было бы, комфортнее и, возможно, не так обременительно для всех, кто с работой, учебой и тд. К тому же, если кому-то не понравилась первая часть (одна неделя = зимняя школа), он мог бы отказаться от летней и была бы возможность набрать новых ребят и дать больше возможностей каждому.*

*К самому формату претензий у меня нет. Как я сказал на фидбэке, формат лекции + живые дискуссии с "перевариванием" усвоенного на второй неделе - оптимальный и плодотворный. Единственное, что нам постоянно не хватало времени для вопросов после лекций в конце дня, и можно было бы ещё, например, добавить 20-30 законных минут на это, учитывая что мы и так постоянно переходили за регламент, а так это было бы не слишком стрессово и неудобно, что своими вопросами ты заставляешь кого-то ждать.*

*В целом, я полностью за сохранение этой замечательной школы, обязательно с И. Герасимовым и М. Могильнер и надеюсь, что она станет ежегодной!*

*С уважением,  
Руслан Митрофанов»*

### **Тимур Митрофанов:**

*«1) чего ожидали от участия в школе?*

*Расширения кругозора, рассмотрения проблемных вопросов под нестандартным углом зрения, знакомства с новыми подходами.*

*2) чего опасались больше всего (курс, быт, страна)?*

*Боялся, что мои знания не будут соответствовать уровню дискуссии.*

*3) как все оказалось на деле?*

Оказалось, что уровень подготовки не играл ключевую роль. Во-первых, потому что к занятиям можно было подготовиться на основе материалов, присланных заранее. Во-вторых, лекторы поощряли вопросы и с интересом на них отвечали.

4) что было самое неожиданное из этого опыта?

Переосмысление "схемы русской истории"; Новое восприятие и понимание процессов, происходивших в регионе.

5) пожелания на будущее/рекомендации/критика -- в адрес лекторов и организаторов. На мой взгляд, всё было великолепно.

С уважением,

Митрофанов Тимур»

### **Андрей Быстров:**

«1) ожидал познакомиться с нестандартным взглядом на русскую историю и провести время в кругу интересных собеседников

2) до конца не был уверен, что жилье будет комфортным и географически удобным, поскольку при удаленном самостоятельном бронировании всегда есть риск проколоться

3) все оказалось хорошо

4) в целом все было по плану

5) меньше выходных (школа и так не короткая по продолжительности, а выходные увеличивают расходы на поездку)

С уважением, Андрей Быстров»

### **Преподаватели Илья Герасимов и Марина Могильнер:**

«Мы ожидали летней школы КРЕС-Полишколы в Риге с некоторым опасением. Во-первых, нам предстояло втиснуть в две недели двухсеместровый курс по новой имперской истории. Во-вторых, мы должны были ориентироваться на очень разнообразную по исторической подготовке и профессиональным интересам аудиторию, стараться никого не "потерять". В то же время, было очень здорово протестировать разработанный вместе с нашими соавторами курс в таких непростых условиях.

На деле все получилось отлично. Несмотря на неизбежные существенные сокращения материала, главную логику курса нам, кажется, удалось сохранить. Организаторы создали отличные условия для работы. Мы встретились в Риге с замечательной группой студентов, которым хочется сказать большое спасибо – всем вместе и каждому в отдельности. Антон Левицкий (Беларусь-Германия) комментировал редко, но всегда очень точно. Тимур Митрофанов (Россия, Казань) задавал отличные вопросы, подсказанные хорошей исторической интуицией. Его старший брат, Руслан Митрофанов (Россия, Казань-Германия) задавал самые концептуальные вопросы и интересно комментировал, демонстрируя солидную профессиональную начитанность. Александр Коробейников (Россия, Петербург – Венгрия) практически уже говорил на «нашем» языке, поскольку в питерской Вышке брал курс соредактора *Ab Imperio* и участника проекта «Новая имперская история Северной Евразии» Александра Семенова. В той же мере к восприятию нашего курса была подготовлена еще одна студентка питерской Вышки, Маргарита Павлова. Андрей Быстров, историк права (Россия, Москва), заставлял нас всех задумываться о вне-национальных и нетерриториальных рамках государственности и группности не только в прошлом,

но и в будущем. Еще один юрист, исполнительный директор Kres Poliskola и организатор летней школы Павел Излев (США), оказался не только чрезвычайно прилежным студентом, но и главным носителем *common sense* и рациональности в нашей группе. У сценариста Кристины Твердохлеб (Латвия) зажигались глаза и рука тянулась к ручке, чтобы сделать какие-то заметки, тогда, когда остальные студенты как раз переставали записывать. Кристина же реагировала на подходящий сюжет, образ или идею, которую можно развить в историю.

Самое главное, все участники группы проявили готовность отказаться не просто от стереотипов о прошлом, от исторической телеологии и узкой национальной рамки, но буквально от самого унаследованного из XIX века аналитического языка, на котором мы по сей день рассуждаем об истории региона. И, как выяснилось, для них этот шаг оказался проще и естественнее, чем для нас, авторов курса, которые долго шли к осознанию необходимости такой аналитической операции и еще дольше – к ее реализации в двухтомнике «Новая имперская история Северной Евразии». Мы отдаем себе отчет в том, что усложнили до чрезвычайности жизнь нашим студентам, которые приняли логику многомерного анализа «имперской ситуации», никогда не вмещающейся в один непротиворечивый объяснительный нарратив. Но умение понимать сложность и гетерогенность социальных феноменов необходимо в современном сложном и неравномерно организованном мире.

Мы очень благодарны студентам летней школы за их интерес к размышлениям о современности и политике будущего, за то, что они приняли серьезно наш тезис о языке истории как базовом языке социального воображения, который может блокировать наши возможности помыслить альтернативные пути развития, или, напротив, освободить нас от зависимости от прошлого и его социально-политических конструктов (таких, например, как «титупная национальность», «историческая территория», «русское государство» или сама идея нормативности территориального государства). Для нас школа стала не просто приятным опытом преподавания для аудитории, с которой можно говорить на довольно высоком профессиональном уровне и обсуждать сложные вопросы (да еще и на русском языке, на котором, к сожалению, редко ведутся современные научные дискуссии). Опыт рижской школы показал, что новая имперская история действительно может служить основой для нового общего разговора о самоорганизации разных сообществ Северной Евразии (и не только), в разные эпохи, которые предлагали собственные ответы на общие вызовы «логики ситуации» или глобальных структурных перемен».